



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 514

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 25 iulie 2012

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 445 din 3 mai 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar	2-4	31 decembrie 2012 a Memorandumului de înțelegere dintre Națiunile Unite și Guvernul României, semnat la New York la 5 august 2009	13
Decizia nr. 446 din 3 mai 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar	4-6	Memorandum de înțelegere între Guvernul României și Națiunile Unite	13
Decizia nr. 448 din 3 mai 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar	6-8	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
724. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2012 al Regiei Autonome „Imprimeria Bancii Naționale a României” din subordinea Bancii Naționale a României	8-12	M.80. — Ordin al ministrului apărării naționale privind organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Apărării Naționale a Comisiei teritoriale de coordonare în garnizoana București a programelor de construire a locuințelor proprietate personală pentru cadre militare, soldați și gradați profesioniști, precum și pentru personalul civil din armată și a Comisiei teritoriale de coordonare în garnizoana Cluj-Napoca a programelor de construire a locuințelor proprietate personală pentru cadre militare, soldați și gradați profesioniști, precum și pentru personalul civil din armată	14-15
725. — Hotărâre pentru aprobarea Memorandumului de înțelegere dintre Guvernul României și Națiunile Unite, semnat la New York la 18 mai 2012 și la București la 22 mai 2012, privind prelungirea valabilității până la		4. — Decizie a președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind încetarea concesiunii miniere de explorare a granitului din perimetrul Văieni Vest, județul Gorj	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 445**

din 3 mai 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Cristina Toma	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, excepție ridicată de Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani în Dosarul nr. 3.668/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului nr. 541D/2012 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 543D/2012, nr. 544D/2012 și nr. 549D/2012—551D/2012, având același obiect al excepției de neconstituționalitate, ridicată de același autor în dosarele nr. 3.654/40/2011, nr. 4.320/40/2011, nr. 3.667/40/2011, nr. 3.492/40/2011 și nr. 3.473/40/2011 ale Tribunalului Botoșani — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cauzelor și arată că, la dosarele nr. 541D/2012, nr. 544D/2012 și nr. 549D/2012, partea Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului a depus note scrise prin care solicită respingerea excepției și judecarea cauzei în lipsă.

Curtea, având în vedere identitatea de obiect a excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, din oficiu, pune în discuție problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 543D/2012, nr. 544D/2012, nr. 549D/2012—551D/2012 la Dosarul nr. 541D/2012, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin încheierile din 23 noiembrie 2012, pronunțate în dosarele nr. 3.668/40/2011, 3.654/40/2011, 4.320D/40/2011, 3.667D/40/2011, 3.492/40/2011 și nr. 3.473/40/2011, **Tribunalul Botoșani — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională**

cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 118/2010, excepție ridicată de Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani în cauze având ca obiect drepturi bănești.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului este constantă în a include salariul în categoria de „bun” și că nu există nicio justificare legală pentru diminuarea cu 25% a acestui bun. Arată că privarea de proprietate impune statului obligația de a despăgubi proprietarul, deoarece în caz contrar ea ar aduce o atingere excesivă dreptului de proprietate și ar constitui o rupere a echilibrului dintre necesitatea protecției dreptului și interesul general care impune luarea măsurii. Sunt invocate în acest sens hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțate în cauzele *Ex-regele Greciei împotriva Greciei*, *Broniowski contra Poloniei*, *Kopecky împotriva Slovaciei*, *Kechko împotriva Ucrainei* și *Cazacu împotriva Republicii Moldova*.

Arată că, deși prevederile Legii nr. 118/2010 referitoare la diminuarea salariilor ar fi trebuit aplicate până la data de 1 decembrie 2010, acestea își produc efectele și în prezent, întrucât calculul drepturilor salariale aferente anului 2011 are ca bază salariul brut din luna octombrie a anului 2010, salariul diminuat conform acestor dispoziții legale.

De asemenea, susține că salariul reprezintă o contraprestație pentru munca depusă, fiind stabilit prin acordul de voință liber exprimat al părților, astfel încât un terț (în speță statul român) nu poate modifica acordul de voință, cu atât mai mult cu cât această modificare nu vizează ambele părți contractante. În acest sens, invocă jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 1.221 din 12 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 804 din 2 decembrie 2008.

În continuare, arată că, după pronunțarea Deciziei nr. 874/2010 de către Curtea Constituțională, proiectul de lege privind diminuarea drepturilor salariale ale bugetarilor a fost retrimis Parlamentului pentru punerea de acord cu Decizia Curții. Actul normativ a fost adoptat de către Parlament în ședința comună din data de 29 iunie 2010, iar legea a fost promulgată în aceeași zi în care a fost adoptată. Legea nr. 118/2010 putea fi promulgată de Președintele României doar după expirarea celor două zile stabilite de prevederile art. 15 din Legea nr. 47/1992, în măsura în care nu a fost invocată o obiecție de neconstituționalitate, astfel încât Legea nr. 118/2010 încalcă prevederile art. 147 alin. (2) din Constituție, art. 15 din Legea nr. 47/1992, precum și dispozițiile art. 133 alin. (3)—(5) din Regulamentul Camerei Deputaților și, odată publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, aceasta produce efecte *erga omnes*, astfel încât nimeni nu poate refuza aplicarea legii pe motiv că nu au fost îndeplinite cerințele pentru adoptarea sa.

Tribunalul Botoșani — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată prin raportare la dispozițiile referitoare la dreptul de proprietate, precum și la cele privind prioritatea contractelor colective de muncă. În același timp, instanța consideră ca fiind întemeiată excepția privind constituționalitatea extrinsecă a prevederilor Legii nr. 118/2010.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile art. 147 alin. (2) din Legea fundamentală sunt incidente în cazurile de neconstituționalitate care privesc legile înainte de promulgarea acestora, moment în care Parlamentul este obligat să reexamineze prevederile respective pentru punerea lor de acord cu decizia Curții Constituționale. Or, prin Decizia nr. 1.655/2010, instanța de contencios constituțional a constatat că dispozițiile legii privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice sunt constituționale. Așadar, nu se mai impunea o reexaminare a prevederilor supuse controlului de constituționalitate în scopul punerii acestora în acord cu decizia Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosare, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010.

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 41 alin. (5) referitor la munca și protecția socială a muncii, art. 44 alin. (1)—(3) privind dreptul de proprietate privată, art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 136 alin. (1) și (5) privind proprietatea, art. 147 alin. (2) referitor la deciziile Curții Constituționale și ale art. 148 alin. (2) referitoare la integrarea în Uniunea Europeană, precum și prevederilor art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului privind dreptul de proprietate și art. 1 paragraful 1 din primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu privire la protecția proprietății.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor de lege criticate prin deciziile nr. 872 și nr. 874 din 25 iunie 2010, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, Decizia nr. 975 din 7 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 568 din 11 august 2010, și Decizia nr. 1.155 din 13 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 27 octombrie 2011, reținând că: „Prevederile legale criticate referitoare la diminuarea cuantumului salariului personalului bugetar au avut o aplicabilitate limitată în timp, până la 31 decembrie 2010, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 118/2010. Cu toate acestea, prevederile art. 1 din Legea nr. 118/2010 continuă să își producă efectele juridice în prezenta cauză, astfel încât, în lumina jurisprudenței sale recente (a se vedea Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011), Curtea urmează a analiza constituționalitatea prevederilor art. 1 din Legea nr. 118/2010.

În continuare, Curtea reține că soluția legislativă criticată a mai făcut obiect al controlului de constituționalitate din perspectiva unor critici similare cu cele invocate în prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 872 din 25 iunie 2010 și Decizia nr. 874 din 25 iunie 2010, ambele publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, Curtea a reținut, în esență, că dreptul la salariu este corolarul unui drept constituțional, și anume dreptul la muncă, iar diminuarea sa se constituie într-o veritabilă restrângere a exercițiului dreptului la muncă. Realizând o examinare a compatibilității dispozițiilor legale criticate cu fiecare dintre condițiile strict și limitativ prevăzute de Legea fundamentală pentru restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, Curtea a constatat că măsura de diminuare a cuantumului salariului/indemnizației/soldei cu 25% constituie o restrângere a exercițiului dreptului constituțional la muncă ce afectează dreptul la salariu, cu respectarea însă a prevederilor art. 53 din Constituție.

Astfel, Curtea a statuat că diminuarea cu 25% a cuantumului salariului/indemnizației/soldei este prevăzută prin Legea nr. 118/2010 și se impune pentru reducerea cheltuielilor bugetare. De asemenea, soluția legislativă cuprinsă în art. 1 din lege a fost determinată de apărarea „securității naționale”, noțiune înțeleasă în sensul unor aspecte din viața statului — precum cele economice, financiare, sociale — care ar putea afecta însăși ființa statului prin amploarea și gravitatea fenomenului. În acest sens, prin Decizia nr. 1.414 din 4 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 23 noiembrie 2009, Curtea a statuat că situația de criză financiară mondială ar putea afecta, în lipsa unor măsuri adecvate, stabilitatea economică a țării și, implicit, securitatea națională.

Cu privire la proporționalitatea situației care a determinat restrângerea, Curtea a constatat că există o legătură de proporționalitate între mijloacele utilizate (reducerea cu 25% a cuantumului salariului/indemnizației/soldei) și scopul legitim urmărit (reducerea cheltuielilor bugetare/reechilibrarea bugetului de stat) și că există un echilibru între cerințele de interes general ale colectivității și protecția drepturilor fundamentale ale individului.

De asemenea, Curtea a constatat că măsura legislativă criticată este aplicată în mod nediscriminatoriu, în sensul că reducerea de 25% se aplică tuturor categoriilor de personal bugetar în același quantum și mod. Curtea a observat, totodată, că măsura criticată prezintă un caracter temporar, având o durată limitată în timp, și anume până la data de 31 decembrie 2010, tocmai pentru a nu se afecta substanța dreptului constituțional protejat.”

Referitor la pretinsa neconstituționalitate extrinsecă a Legii nr. 118/2010, prin Decizia nr. 975 din 7 iulie 2010, Curtea a statuat că legea criticată este constituțională, arătând că: „În procedura reexaminării reglementată de art. 147 alin. (2) din Constituție, Parlamentul nu are competența constituțională de a modifica prevederile legale constatate ca fiind constituționale, ci va putea numai să pună de acord prevederile neconstituționale cu decizia Curții Constituționale; desigur, [...] Parlamentul poate modifica și alte prevederi legale numai dacă acestea se găsesc într-o legătură indisolubilă cu dispozițiile declarate ca fiind neconstituționale. Prin urmare, «alte îmbunătățiri» ce ar viza legea criticată se pot face numai prin alte legi sau ordonanțe de modificare și completare.

Astfel, în condițiile în care critica autorilor obiecției de neconstituționalitate vizează un text de lege care nu a făcut obiectul reexaminării în sensul art. 147 alin. (2) din Constituție, Curtea constată că obiecția de neconstituționalitate nu îndeplinește o condiție de admisibilitate, și anume aceea de a se limita la modificările ce au fost aduse legii în procesul de

reexaminare. Întrucât obiecția de neconstituționalitate este inadmisibilă, Curtea nu va mai proceda la examinarea criticilor formulate pe fondul reglementării.

În final, Curtea ține să sublinieze că dispozițiile art. 15 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările ulterioare, precum și cele ale art. 133 alin. (3)—(5) din Regulamentul Camerei Deputaților sunt aplicabile și în cazul în care obiecția de neconstituționalitate este formulată împotriva unei legi pe care Parlamentul a pus-o de acord cu o decizie anterioară a Curții Constituționale, în conformitate cu art. 147 alin. (2) din Constituție. Numai în aceste condiții Curtea are posibilitatea de a verifica punerea de acord a prevederilor constatate ca fiind neconstituționale cu decizia Curții Constituționale în sensul art. 147 alin. (2) din Constituție. Întrucât și acest control al Curții este o formă a controlului *a priori* de constituționalitate, prevederile art. 146 lit. a) teza întâi din Constituție și ale art. 15—18 din Legea nr. 47/1992 se aplică în mod corespunzător.”

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, excepție ridicată de Sindicatul Învățămintului Preuniversitar Botoșani în dosarele nr. 3.668/40/2011, nr. 3.654/40/2011, nr. 4.320/40/2011, nr. 3.667/40/2011, nr. 3.492/40/2011 și nr. 3.473/40/2011 ale Tribunalului Botoșani — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 mai 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Cristina Toma

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 446

din 3 mai 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Cristina Toma	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile amintite își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

În fine, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a observat că măsura reducerii salariilor prevăzută de Legea nr. 118/2010 nu a determinat suportarea unei sarcini disproporționate și excesive, incompatibilă cu dreptul la respectarea bunurilor garantat de art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În consecință, instanța de contencios european al drepturilor omului a considerat că statul român nu a depășit marja sa de apreciere și nu a rupt justul echilibru între cerințele de interes general ale colectivității și protecția drepturilor fundamentale ale individului (a se vedea Decizia pronunțată în 6 decembrie 2011, în cauzele *Felicia Mihăieș împotriva României* și *Adrian Gavril Senteș împotriva României*, paragraful 21).

în vederea restabilirii echilibrului bugetar, excepție ridicată de Tribunalul Botoșani — Secția civilă, din oficiu, în Dosarul nr. 3.165/40/2011 și care constituie obiectul Dosarului nr. 542D/2012 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 545D/2012—548D/2012, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de aceeași instanță de judecată, din oficiu, în dosarele nr. 2.382/40/2011, nr. 3.009/40/2011, nr. 3.177/40/2011 și nr. 569/40/2011*.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere identitatea de obiect a excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, din oficiu, pune în discuție problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 545D/2012—548D/2012 la Dosarul nr. 542D/2012, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 17 noiembrie 2011 și 23 noiembrie 2011, pronunțate în dosarele nr. 3.165/40/2011, 2.382/40/2011, 3.009/40/2011, 3.177/40/2011 și nr. 569/40/2011*, **Tribunalul Botoșani — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar**, excepție ridicată de Tribunalul Botoșani — Secția civilă, din oficiu, în cauze ce au ca obiect litigii de muncă.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, **Tribunalul Botoșani — Secția civilă** susține că, pe parcursul procedurii de adoptare a Legii nr. 118/2010, nu au fost respectate termenele și condițiile impuse de Legea nr. 47/1992, astfel încât forma de control al constituționalității legilor înainte de promulgare a fost lipsită de substanță și, prin urmare, au fost încălcate prevederile art. 1 alin. (3) și (5), art. 16 alin. (2) și art. 146 din Constituție.

Arată că, prin necomunicarea proiectului de text normativ către Înalta Curte de Casație și Justiție și Avocatul Poporului, aceste instituții au fost lipsite de dreptul de a formula obiecții de neconstituționalitate „*a priori*”, fapt ce reprezintă un viciu de procedură ce nu poate fi înlăturat, astfel încât sunt încălcate dispozițiile art. 15 din Legea nr. 47/1992, precum și art. 146 din Legea fundamentală.

În raport cu considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 975/2010, apreciază că Legea nr. 118/2010 nu putea intra în vigoare la data de 3 iulie 2010, atâta timp cât a fost înregistrată o obiecție de neconstituționalitate în termen legal.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile art. 147 alin. (2) din Constituție sunt incidente în cazurile de neconstituționalitate care privesc legile înainte de promulgarea acestora, moment în care Parlamentul este obligat să reexamineze legile respective pentru punerea lor de acord cu decizia Curții Constituționale. Or, prin Decizia nr. 1.655/2010, instanța de contencios constituțional a constatat că dispozițiile Legii privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice sunt constituționale. Așadar, nu se mai impunea o reexaminare a prevederilor supuse controlului de constituționalitate în scopul punerii acestora în acord cu decizia Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010.

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind statul român, art. 16 alin. (2) referitor la superioritatea legii, art. 146 privind atribuțiile Curții Constituționale și art. 147 alin. (2) referitor la deciziile Curții Constituționale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, referitor la pretinsa neconstituționalitate extrinsecă a Legii nr. 118/2010, prin Decizia nr. 975 din 7 iulie 2010, Curtea a statuat că legea criticată este constituțională, arătând că: „în procedura reexaminării reglementată de art. 147 alin. (2) din Constituție, Parlamentul nu are competența constituțională de a modifica prevederile legale constatate ca fiind constituționale, ci va putea numai să pună de acord prevederile neconstituționale cu decizia Curții Constituționale; desigur, [...] Parlamentul poate modifica și alte prevederi legale numai dacă acestea se găsesc într-o legătură indisolubilă cu dispozițiile declarate ca fiind neconstituționale. Prin urmare, «alte îmbunătățiri» ce ar viza legea criticată se pot face numai prin alte legi sau ordonanțe de modificare și completare.

Astfel, în condițiile în care critica autorilor obiecției de neconstituționalitate vizează un text de lege care nu a făcut obiectul reexaminării în sensul art. 147 alin. (2) din Constituție, Curtea constată că obiecția de neconstituționalitate nu îndeplinește o condiție de admisibilitate, și anume aceea de a se limita la modificările ce au fost aduse legii în procesul de reexaminare. [...]

În final, Curtea ține să sublinieze că dispozițiile art. 15 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările ulterioare, precum și cele ale art. 133 alin. (3)—(5) din Regulamentul Camerei Deputaților sunt aplicabile și în cazul în care obiecția de neconstituționalitate este formulată împotriva unei legi pe care Parlamentul a pus-o de acord cu o decizie anterioară a Curții Constituționale, în conformitate cu art. 147 alin. (2) din Constituție. Numai în aceste condiții Curtea are posibilitatea de a verifica punerea de acord a prevederilor constatate ca fiind neconstituționale cu decizia Curții Constituționale în sensul art. 147 alin. (2) din Constituție. Întrucât și acest control al Curții este o formă a controlului *a priori* de constituționalitate, prevederile art. 146 lit. a) teza întâi din Constituție și ale art. 15—18 din Legea nr. 47/1992 se aplică în mod corespunzător.”

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile amintite își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, excepție ridicată de instanța de judecată din oficiu în dosarele nr. 3.165/40/2011, 2.382/40/2011, 3.009/40/2011, 3.177/40/2011 și nr. 569/40/2011* ale Tribunalului Botoșani — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 mai 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Cristina Toma

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 448

din 3 mai 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Cristina Toma	— magistrat-asistent

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 570D/2012 și nr. 579D/2012 la Dosarul nr. 569D/2012, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, excepție ridicată de Sindicatul „Proautonomia” din Satu Mare în Dosarul nr. 1.411/83/2011* al Curții de Apel Oradea — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului nr. 569D/2012 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 570D/2012 și nr. 579D/2012, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de același autor în dosarele nr. 1.727/83/2011 și nr. 1.718/83/2011* ale Curții de Apel Oradea — Secția I civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cauzelor și arată că la Dosarul nr. 570D/2012 partea Primarul Comunei Barsău a depus o cerere prin care solicită judecarea cauzei în lipsă.

Curtea, având în vedere identitatea de obiect a excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, din oficiu, pune în discuție problema conexării cauzelor.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Decizia civilă nr. 378/2012 — R din 1 februarie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 1.411/83/2011*, Decizia civilă nr. 463/2012 — R din 8 februarie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 1.727/83/2011, și Decizia civilă nr. 554/2012 — R din 15 februarie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 1.718/83/2011*, **Curtea de Apel Oradea — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, excepție ridicată de Sindicatul „Proautonomia” din Satu Mare în cauze având ca obiect drepturi bănești.**

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că Guvernul nu a avut un temei legal pentru restrângerea libertății la muncă a membrilor sindicatului, cu atât mai mult cu cât niciunul dintre acești membri nu și-a exprimat acordul de a munci în continuare, ulterior reducerii cu 25% a salariilor. Arată că, întrucât nu ne aflăm în niciuna dintre situațiile prevăzute în cuprinsul art. 42 din Constituție, scăderea nivelului de salarizare constituie o condamnare la muncă forțată. Autorul nu consideră că i s-a încălcat dreptul la negociere, ci dreptul de a-și exprima liber acordul asupra continuării muncii în noile condiții impuse de Guvern.

În continuare, arată că, prin aplicarea dispozițiilor Legii nr. 118/2010, salariații din sectorul bugetar au fost discriminați față de salariații din celelalte sectoare de activitate și față de toate celelalte categorii de cetățeni, întrucât măsura reducerii salariilor bugetarilor cu 25% echivalează ca efecte cu o creștere a impozitului pe venit, stabilită numai pentru o parte a populației. Consideră că sarcina stopării crizei economice, reprezentând un fenomen social global, și a preîntâmpinării dezvoltării unor consecințe grave, trebuia să intre în responsabilitatea tuturor cetățenilor țării, iar nu numai în cea a lucrătorilor din sectorul bugetar.

Curtea de Apel Oradea — Secția I civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât adoptarea măsurilor prevăzute în cuprinsul Legii nr. 118/2010 a fost determinată de necesitatea stabilității economice a țării, în contextul crizei economice mondiale, având, de altfel, un caracter temporar.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, concretizată în deciziile nr. 872/2010, nr. 874/2010 și nr. 1.655/2010, apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 1 din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, cu următorul conținut: „(1) *Cuantumul brut al salariilor/soldelor/indemnizațiilor lunare de încadrare, inclusiv sporuri, indemnizații și alte drepturi salariale, precum și alte drepturi în lei sau în valută, stabilite în conformitate cu prevederile Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, se diminuează cu 25%.*

(2) *În situația în care din aplicarea prevederilor alin. (1) rezultă o valoare mai mică decât valoarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, suma care se acordă este de 600 lei.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 41 referitor la munca și protecția socială a muncii, precum și a prevederilor art. 15 alin. (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene privind dreptul la muncă și celor ale art. 23 alin. (1) din Declarația Universală a Drepturilor Omului referitor la dreptul la muncă.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că modul de salarizare a personalului bugetar este stabilit prin lege, reflectând posibilitățile financiare ale statului de a susține plata salariilor, fapt ce conduce la concluzia că la încheierea contractelor individuale de muncă nu a avut loc o negociere veritabilă a salariului, întrucât angajatul aderă la un contract de muncă în care salariul, ca element component al contractului, este predeterminat. Membrii de sindicat, reclamații în cauza dedusă judecătii, au calitatea de salariați în cadrul unităților intinate, făcând parte din categoria de personal bugetar ce are drepturile salariale stabilite în baza Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, astfel încât, la încheierea contractului de muncă, nu a avut loc o negociere a cuantumului salariului și nu se poate susține faptul că prin adoptarea Legii nr. 118/2010 s-au încălcat dispozițiile din contractele de muncă ale salariaților din sectorul bugetar. Critica autorului potrivit căreia scăderea nivelului de salarizare constituie o condamnare la muncă forțată, membrilor sindicatului fiindu-le încălcat dreptul de a-și exprima liber acordul asupra continuării muncii în noile condiții impuse de Guvern, nu poate fi reținută. Nicio prevedere din legislația românească nu obligă salariații din sectorul bugetar de a-și continua activitatea în cadrul aceleiași instituții în care și-au desfășurat-o anterior diminuării cuantumului salariului/indemnizației/soldei. Dimpotrivă, în conformitate cu dispozițiile art. 41 alin. (1) din Constituție, alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă, astfel încât salariații, în orice moment dorește, poate solicita desfacerea contractului de muncă în cazul în care nu mai este mulțumit de condițiile de muncă sau de cuantumul salariului ori din alte motive, fie ele imputabile angajatorului. Pentru toate aceste motive, nu se poate reține încălcarea prevederilor referitoare la protecția dreptului la muncă invocate de autorul excepției.

Prin Decizia nr. 872 din 25 iunie 2010 și Decizia nr. 874 din 25 iunie 2010, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, Curtea a reținut, în esență, că dreptul la salariu este corolarul unui drept constituțional, și anume dreptul la muncă, iar diminuarea sa se constituie într-o veritabilă restrângere a exercițiului dreptului la muncă. Realizând o examinare a compatibilității dispozițiilor legale criticate cu fiecare dintre condițiile strict și limitativ prevăzute de Legea fundamentală pentru restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, Curtea a constatat că „măsura de diminuare a cuantumului salariului/indemnizației/soldei cu 25% constituie o restrângere a exercițiului dreptului constituțional la muncă ce afectează dreptul la salariu, cu respectarea însă a prevederilor art. 53 din Constituție”.

Astfel, Curtea a statuat că diminuarea cu 25% a cuantumului salariului/indemnizației/soldei este prevăzută prin Legea nr. 118/2010 și se impune pentru reducerea cheltuielilor bugetare. De asemenea, soluția legislativă cuprinsă în art. 1 din lege a fost determinată de apărarea „securității naționale”, noțiune înțeleasă în sensul unor aspecte din viața statului — precum cele economice, financiare, sociale — care ar putea afecta însăși ființa statului prin amploarea și gravitatea fenomenului. În acest sens, prin Decizia nr. 1.414 din 4 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 23 noiembrie 2009, Curtea a statuat că situația de criză financiară mondială ar putea afecta, în lipsa unor măsuri adecvate, stabilitatea economică a țării și, implicit, securitatea națională.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea constată că, după intrarea în vigoare a Legii nr. 118/2010, pentru întregul personal bugetar, cuantumul brut al salariului, soldelor și indemnizațiilor lunare de încadrare, inclusiv al sporurilor, indemnizațiilor și altor drepturi salariale, stabilite conform Legii-cadru nr. 330/2009, a fost

afectat de o reducere de 25%, astfel încât nu se poate vorbi despre o discriminare a reclamantilor în raport cu alte categorii de personal bugetar, întrucât reducerea se aplică tuturor categoriilor de personal bugetar în același mod și în aceeași proporție. Principiul egalității în drepturi nu implică tratarea juridică uniformă a tuturor angajaților, ci impune ca la aceleași

situații juridice să se aplice același regim, iar la situații juridice diferite tratamentul juridic să fie diferențiat. Or, în cazul de față, nu ne aflăm în prezența unei discriminări în cadrul aceleiași categorii de salariați ce beneficiază de drepturile salariale stabilite conform Legii-cadru nr. 330/2009.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, excepție ridicată de Sindicatul „Proautonomia” din Satu Mare în dosarele nr. 1.411/83/2011*, nr. 1.727/83/2011 și nr. 1.718/83/2011* ale Curții de Apel Oradea — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 mai 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Cristina Toma

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2012 al Regiei Autonome „Imprimeria Băncii Naționale a României” din subordinea Băncii Naționale a României

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 15 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 275/2008, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 6 alin. (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 203/2009, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2012 al Regiei Autonome „Imprimeria Băncii Naționale a României” din subordinea Băncii Naționale a României, prevăzut în anexa*) ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Nivelul cheltuielilor totale aferente veniturilor totale înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli în structura aprobată pentru acestea reprezintă limită maximă și nu poate fi depășit decât în cazuri justificate, cu aprobarea prealabilă a Guvernului, la propunerea Băncii Naționale a României, cu

avizul Ministerului Finanțelor Publice și al Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, prin promovarea unei hotărâri de rectificarea a bugetului de venituri și cheltuieli.

(2) În cazul în care în cursul execuției bugetare se înregistrează nerealizări ale veniturilor totale aprobate, Regia Autonomă „Imprimeria Băncii Naționale a României” va putea efectua cheltuieli totale proporțional cu gradul de realizare a veniturilor totale, cu încadrarea în indicatorii de eficiență aprobați.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Guvernatorul Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu
Ministrul muncii, familiei și protecției sociale,
Mariana Câmpeanu
Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,
Florin Georgescu

București, 18 iulie 2012.
Nr. 724.

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

Regia Autonomă „Imprimeria Băncii Naționale a României”

Sediul/Adresa: municipiul București, sectorul 4, str. Luică nr. 198—202

Cod unic de înregistrare RO361242

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI PE ANUL 2012

— mii lei —

		INDICATORI	Nr. rd.	BVC 2012
				Propuneri
0	1	2	3	6
I.		VENITURI TOTALE (Rd.2+Rd.10+Rd.15)	1	45.100
	1	Venituri din exploatare, din care:	2	45.000
	a)	din producția vândută	3	45.000
	b)	din vânzarea mărfurilor	4	
	c)	din subvenții de exploatare aferente cifrei de afaceri nete, din care:	5	
	c1	subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	6	
	c2	transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	7	
	d)	producția de imobilizări	8	
	e)	alte venituri din exploatare	9	
	2	Venituri financiare, din care:	10	100
	a)	din imobilizări financiare	11	
	b)	din alte investiții și împrumuturi care fac parte din activele imobilizate	12	
	c)	din dobânzi	13	100
	d)	alte venituri financiare	14	
	3	Venituri extraordinare	15	
II		CHELTUIELI TOTALE (rd.17+48+51)	16	44.294
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	17	42.094
	a)	cheltuieli materiale	18	24.000
	b)	alte cheltuieli externe (cu energie și apă)	19	750
	c)	cheltuieli privind mărfurile	20	
	d)	cheltuieli cu personalul, din care:	21	7.036
	d1	ch. cu salariile (Rd.22=Rd.94+Rd.95)	22	5.098
	d2	cheltuieli cu asigurările și protecția socială și alte obligații legale, din care:	23	1.575
		ch. privind contribuția la asigurări sociale	24	1.171
		ch. privind contribuția la asigurări pt.somaj	25	43
		ch privind contribuția la asigurări sociale de sănătate	26	336
		ch. privind contribuțiile la fondurile speciale aferente fondului de salarii	27	25
	d3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	28	363
	d3.1)	ch. sociale prevazute prin art.21 Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, din care:	29	98
		- tichete de creșă, cf. Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	30	

		- tichete cadou pentru cheltuieli sociale potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	31	
		d3.2) tichete de masă	32	265
		d3.3) tichete de vacanță	33	
	e)	ch. cu plățile compensatorii cf. CCM aferente disponibilizărilor potrivit programelor de disponibilizări	34	
	f)	ch. cu drepturile salariale convenite în baza unor hotărâri judecătorești	35	
	g)	ch. cu amortizarea imobilizărilor corporale și necorporale	36	8.573
	h)	ch. cu prestațiile externe	37	1.500
	i)	alte cheltuieli de exploatare, din care:	38	235
		i1) contract de mandat	39	135
		i2) ch. de protocol, din care:	40	20
		- tichete cadou potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	41	
		i3) ch. de reclamă și publicitate, din care:	42	40
		tichete cadou ptr. cheltuieli de reclamă și publicitate, potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	43	
		tichete cadou ptr. campanii de marketing, studiul pieței, promovarea pe piețe existente sau noi, potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	44	
		i4) ch. cu sponsorizarea	45	0
		i5) ch. cu taxa pt.activitatea de exploatare a resurselor minerale	46	
		i6) ch. cu redevența pentru concesionarea bunurilor	47	
	2	Cheltuieli financiare, din care:	48	2.200
	a)	cheltuieli privind dobânzile	49	1.500
	b)	alte cheltuieli financiare	50	700
	3	Cheltuieli extraordinare	51	
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	52	806
IV		IMPOZIT PE PROFIT	53	156
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	54	650
	1	Rezerve legale	55	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	56	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	57	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	58	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	59	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la rd.55, 56, 57, 58 și 59.	60	650

	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	61	65
	8	Minimim 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende în cazul societăților/companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat	62	325
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la pct.1-8 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	63	260
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	64	
VII		CHELTUIELI DIN FONDURI EUROPENE din care	65	
	a)	cheltuieli materiale	66	
	b)	cheltuieli salarile	67	
	c)	cheltuieli privind prestari servicii	68	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	69	
	e)	alte cheltuieli	70	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	71	58.815
	1	Surse proprii	72	16.315
	2	Alocații de la buget	73	
	3	Credite bancare	74	42.500
	a)	- interne	75	42.500
	b)	- externe	76	
	4	Fonduri europene	77	
	5	Alte surse	78	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII, din care:	79	58.815
	1	Cheltuieli aferente investițiilor, inclusiv cele aferente investițiilor în curs la finele anului	80	58.815
	2	Rambursări de rate aferente creditelor pentru investiții	81	
	a)	interne	82	
	b)	externe	83	
X		REZERVE, din care:	84	
	1	Rezerve legale	85	
XI	2	Rezerve statutare	86	
	3	Alte rezerve	87	
XII		DATE DE FUNDAMENTARE	88	
	1	Venituri totale	89	45.100
	2	Cheltuieli aferente veniturilor totale	90	44.294
	3	Nr. prognozat de personal la finele anului	91	135
	4	Nr.mediu de salariați total	92	130
	5	Cheltuieli de natura salariala (a+b+c), din care:	93	5.363
	a)	fond de salarii aferent personalului angajat pe bază de contract individual de muncă	94	4.905

	b)	alte cheltuieli cu personalul	95	193
	c)	alte bonificatii si bonusuri in bani si/sau natura	96	265
6	a)	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) (Rd.94/Rd.92)/12*1000	97	3.144
	b)	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoana) influentat de bonificatiile si bonusurile in lei si sau natura (Rd.94+Rd 96/Rd.92)/12*1000	98	3.314
7		Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri curente (lei/persoană)(Rd.89/92)	99	
8		Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri comparabile (lei/persoană)(Rd.89/92 x ICP)	100	
9		Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (unități fizice/persoana)	101	340.000
10		Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (cheltuieli totale/venituri totale)x1000 =(Rd.16/rd.1)x1000	102	982
11		Plăți restante	103	
	a)	prețuri curente	104	
	b)	prețuri comparabile	105	
12		Creanțe restante	106	
	a)	prețuri curente	107	
	b)	prețuri comparabile	108	

Rd. 101 se referea la indicatorul de productivitate a muncii în unități fizice: coli hârtie tiraj/persoană

Rd.96 va cuprinde sumele ce nu se regasesc in Rd.94 si Rd.95 si reprezinta alte avantaje in bani/natura acordate salariatilor, de natura:

- tichete de masa, tichete cadou, tichete de vacanta, tichete de cresa...etc
- gratuitati acordate,
- asigurari de orice natura,
- si altele...

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea Memorandumului de înțelegere dintre Guvernul României și Națiunile Unite, semnat la New York la 18 mai 2012 și la București la 22 mai 2012, privind prelungirea valabilității până la 31 decembrie 2012 a Memorandumului de înțelegere dintre Națiunile Unite și Guvernul României, semnat la New York la 5 august 2009

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Memorandumul de înțelegere dintre Guvernul României și Națiunile Unite, semnat la New York la 18 mai 2012 și la București la 22 mai 2012, privind prelungirea valabilității până la 31 decembrie 2012 a Memorandumului de înțelegere dintre Națiunile Unite și Guvernul României, semnat

la New York la 5 august 2009, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2009.

Art. 2. — Activitatea Centrului de Excelență pentru Protecție și Securitate se va desfășura în anul 2012 cu încadrarea în bugetul și indicatorii de personal aprobați Serviciului de Protecție și Pază.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Directorul Serviciului de Protecție și Pază,
Lucian-Silvan Pahonțu
Ministrul afacerilor externe,
Andrei Marga
Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,
Florin Georgescu

București, 18 iulie 2012.
Nr. 725.

**MEMORANDUM DE ÎNȚELEGERE
între Guvernul României și Națiunile Unite*)**

Având în vedere că la data de 5 august 2009 Guvernul României, reprezentat de Serviciul de Protecție și Pază (denumit în continuare *Guvernul*) și Națiunile Unite, reprezentată de Departamentul de Siguranță și Securitate (atât Guvernul, cât și Națiunile Unite, denumite în continuare *părți*), au încheiat un Memorandum de înțelegere privind stabilirea unui program comun de instruire a personalului de securitate al Organizației Națiunilor Unite care asigură protecția nemijlocită (denumit în continuare *MOU*), având în vedere că părțile intenționează să continue cooperarea în baza MOU și, în acest scop, să prelungească valabilitatea MOU,

părțile au convenit după cum urmează:

ARTICOLUL 1

Părțile sunt de acord să aplice, în continuare, în ceea ce privește cooperarea lor, începând cu 1 ianuarie 2012, prevederile MOU, incluzând articolele 1 la 20 și articolele 22 la 26 ale MOU și anexele nr. 1—3 ale MOU.

ARTICOLUL 2

2.1 Acest memorandum de înțelegere intră în vigoare la data primirii de către Națiunile Unite a unei notificări scrise din partea

Drept care subsemnații, pe deplin autorizați în acest scop, au semnat acest memorandum de înțelegere, în două exemplare originale, în limba engleză.

Pentru Guvernul României,
Lucian-Silvan Pahonțu
secretar de stat
director al Serviciului de Protecție și Pază
Locul: București
Data: 22 mai 2012

Guvernului privind îndeplinirea de către Guvern a cerințelor legale interne și se aplică începând cu 1 ianuarie 2012.

2.2 Acest memorandum de înțelegere expiră la data de 31 decembrie 2012, cu condiția să nu își fi încetat valabilitatea mai devreme sau să nu fi fost prelungit în conformitate cu articolul 22 al MOU.

Pentru Națiunile Unite,
Warren Sach
asistentul secretarului general
Biroul Serviciilor Centrale de Sprijin
Departamentul de Management Națiunile Unite
Locul: New York
Data: 18 mai 2012

*) Traducere.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

ORDIN

privind organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Apărării Naționale a Comisiei teritoriale de coordonare în garnizoana București a programelor de construire a locuințelor proprietate personală pentru cadre militare, soldați și gradați profesioniști, precum și pentru personalul civil din armată și a Comisiei teritoriale de coordonare în garnizoana Cluj-Napoca a programelor de construire a locuințelor proprietate personală pentru cadre militare, soldați și gradați profesioniști, precum și pentru personalul civil din armată

În vederea coordonării și punerii în aplicare a programelor de construire a locuințelor proprietate personală pentru cadre militare, soldați și gradați profesioniști, precum și pentru personalul civil din armată, avute în vedere de dispozițiile art. 42 din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, cu modificările ulterioare, pentru aplicarea dispozițiilor art. 44 din Legea nr. 346/2006, cu modificările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 346/2006, cu modificările ulterioare,

ministrul apărării naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) În cadrul Ministerului Apărării Naționale se constituie Comisia teritorială de coordonare în garnizoana București a programelor de construire a locuințelor proprietate personală pentru cadre militare, soldați și gradați profesioniști, precum și pentru personalul civil din armată și Comisia teritorială de coordonare în garnizoana Cluj-Napoca a programelor de construire a locuințelor proprietate personală pentru cadre militare, soldați și gradați profesioniști, precum și pentru personalul civil din armată, în termen de 5 zile lucrătoare de la intrarea în vigoare a prezentului ordin.

(2) Comisiile prevăzute la alin. (1) preiau, în termen de 10 zile lucrătoare de la constituire, documentele încheiate în legătură cu programele inițiate în garnizoanele București și, respectiv, Cluj-Napoca, de către Comisia de coordonare a programelor de construire a locuințelor proprietate personală pentru cadre militare, soldați și gradați voluntari, precum și pentru personalul civil din armată, respectiv Comisia teritorială

Cluj-Napoca de coordonare a programelor de construire a locuințelor proprietate personală pentru cadre militare, soldați și gradați voluntari, precum și pentru personalul civil din armată, constituite conform actelor normative specifice în vigoare la acel moment.

(3) Comisiile prevăzute la alin. (1) se organizează și funcționează potrivit regulamentului prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Ordinul ministrului apărării naționale nr. M. 112/2009 pentru constituirea în cadrul Ministerului Apărării Naționale a Comisiei de coordonare a programelor de construire a locuințelor proprietate personală pentru cadre militare, soldați și gradați voluntari, precum și pentru personalul civil din armată, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 715 din 23 octombrie 2009, se abrogă la data împlinirii termenului prevăzut la art. 1 alin. (1).

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apărării naționale,
Corneliu Dobrițoiu

București, 20 iulie 2012.
Nr. M.80.

ANEXĂ

REGULAMENT

de organizare și funcționare a Comisiei teritoriale de coordonare în garnizoana București a programelor de construire a locuințelor proprietate personală pentru cadre militare, soldați și gradați profesioniști, precum și pentru personalul civil din armată și a Comisiei teritoriale de coordonare în garnizoana Cluj-Napoca a programelor de construire a locuințelor proprietate personală pentru cadre militare, soldați și gradați profesioniști, precum și pentru personalul civil din armată

Art. 1. — Comisia teritorială de coordonare în garnizoana București a programelor de construire a locuințelor proprietate personală pentru cadre militare, soldați și gradați profesioniști, precum și pentru personalul civil din armată și Comisia teritorială de coordonare în garnizoana Cluj-Napoca a programelor de

construire a locuințelor proprietate personală pentru cadre militare, soldați și gradați profesioniști, precum și pentru personalul civil din armată, denumite în continuare *comisii*, își desfășoară activitatea în mod autonom, potrivit cadrului legal, sub conducerea președinților acestora.

Art. 2. — (1) Componența Comisiei teritoriale de coordonare în garnizoana București a programelor de construire a locuințelor proprietate personală pentru cadre militare, soldați și gradați profesioniști, precum și pentru personalul civil din armată este următoarea:

- a) comandantul Comandamentului garnizoanei București — președinte;
- b) reprezentantul Statului Major al Forțelor Terestre — membru;
- c) reprezentantul Statului Major al Forțelor Aeriene — membru;
- d) reprezentantul Statului Major al Forțelor Navale — membru;
- e) reprezentantul Direcției generale de informații a apărării — membru;
- f) reprezentantul Comandamentului logistic întrunit — membru;
- g) reprezentantul Comandamentului comunicațiilor și informaticii — membru;
- h) reprezentantul Direcției domenii și infrastructuri — membru;
- i) responsabilul cu activitatea de protecție a mediului în garnizoană — membru;
- j) reprezentantul unității militare care are în evidență terenul propus pentru realizarea locuințelor proprietate personală — membru;
- k) consilierul juridic care asigură asistența juridică la nivelul Comandamentului garnizoanei București — membru.

(2) Comisia teritorială de coordonare în garnizoana Cluj-Napoca a programelor de construire a locuințelor proprietate personală pentru cadre militare, soldați și gradați profesioniști, precum și pentru personalul civil din armată este formată din 6 membri, după cum urmează:

- a) comandantul garnizoanei — președinte;
- b) locțiitorul pentru logistică din unitatea care asigură comanda garnizoanei — membru;
- c) reprezentantul unității militare care are în evidență terenul propus pentru realizarea locuințelor proprietate personală — membru;
- d) reprezentantul centrului de domenii și infrastructuri în raza de responsabilitate a căruia se găsește terenul disponibil — membru;
- e) responsabilul cu activitatea de protecție a mediului în garnizoană — membru;
- f) consilierul juridic care asigură asistența juridică în garnizoană — membru.

(3) În absența președintelui comisiei, atribuțiile sale vor fi exercitate de către înlocuitorul desemnat de acesta din rândul membrilor comisiei.

(4) În absența unui membru al comisiei, altul decât președintele, la lucrările comisiei participă un alt reprezentant desemnat de unitatea din care provine acesta.

(5) Secretarii comisiilor sunt desemnați de către președinții acestora, din cadrul structurilor proprii.

(6) Comisiile își încep activitatea după consemnarea componenței nominale a acestora în ordinul de zi pe unitate al unităților din care fac parte președinții comisiilor.

(7) La ședințele de lucru, cu aprobarea comisiilor, pot participa și alte persoane în calitate de invitați.

Art. 3. — Atribuțiile comisiilor sunt următoarele:

- a) centralizează la nivelul garnizoanelor solicitările de locuințe și întocmesc situațiile centralizatoare pe tipuri de locuințe și de personal, iar, în funcție de necesar, identifică terenuri disponibile din administrarea Ministerului Apărării Naționale, libere de sarcini și înscrise în cartea funciară, pe care se pot amplasa, în condițiile legii, locuințe proprietate personală pentru personalul propriu, și propun, pe cale ierarhică, inițierea demersurilor în vederea elaborării actelor normative care să reglementeze regimul juridic al acestora;
- b) realizează selecția dezvoltatorilor la nivelul garnizoanelor;
- c) avizează tipul de construcții, amplasarea, tehnologia de execuție, precum și alte detalii care, ulterior, vor fi incluse în studiile de fezabilitate ce se vor elabora;
- d) încheie convenții cu dezvoltatorii selectați;
- e) solicită în cadrul convențiilor obținerea de către dezvoltatori a certificatelor de urbanism, studiilor de fezabilitate, proiectelor tehnice și avizelor necesare obținerii autorizațiilor de construire;
- f) elaborează criteriile de admitere pe listele cu cereri de cumpărări de locuințe proprietate personală, pe care le actualizează periodic;
- g) efectuează demersurile necesare către autoritățile locale și furnizorii de utilități în vederea realizării, concomitent cu locuințele, a rețelelor de utilități și amenajarea teritoriului;
- h) întocmesc și alte documente necesare dezvoltării unor proiecte imobiliare;
- i) organizează întâlniri și informează personalul aflat pe listele de cereri de cumpărări de locuințe proprietate personală din garnizoanele respective despre hotărârile luate în vederea îndeplinirii programelor de construire a locuințelor proprietate personală, la care s-a înscris.

Art. 4. — (1) Lucrările comisiilor se materializează în programe, rapoarte, procese-verbale, studii, analize și alte astfel de documente.

(2) Proiectele documentelor prevăzute la alin. (1) sunt elaborate de membrii comisiilor și se înaintează secretarilor acestora pentru a fi discutate și aprobate în ședințele comisiilor.

Art. 5. — (1) Comisiile își desfășoară activitatea în plen, lunar sau ori de câte ori situația o impune.

(2) Convocarea membrilor comisiilor se face de către secretarii acestora cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de data programată de desfășurare a ședințelor, ocazie cu care se trimit ordinea de zi și proiectele care urmează a fi analizate.

(3) Comisiile își desfășoară activitatea în prezența a cel puțin două treimi din membrii acestora.

Art. 6. — Documentele prevăzute la art. 4 alin. (1) se consideră aprobate dacă sunt semnate de majoritatea membrilor prezenți.

DECIZIE
privind încetarea concesiunii miniere de explorare a granitului
din perimetrul Văieni Vest, județul Gorj

Având în vedere:

— Referatul Direcției generale inspecție și supraveghere teritorială a activităților miniere și a operațiunilor petroliere nr. 1.749 din 14 iunie 2012;

— art. 31 lit. c) coroborat cu art. 34 lit. a) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 37 alin. (1) din Legea nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite prezenta decizie.

Art. 1. — Concesiunea minieră de explorare a resurselor de granit din perimetrul Văieni Vest, județul Gorj, convenită prin Licența de concesiune nr. 14.728/2011, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială EXPLOCARB — S.R.L., județul Gorj, în calitate de concesionar, încetează la data publicării prezentei decizii.

Art. 2. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,
Gheorghe Duțu

București, 18 iulie 2012.

Nr. 4.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

